

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2/2023.

A Képviselő-testület
2023. március 13-i rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyve

2023. március 13-i rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok:

12/2023. (III.13.) önkormányzati határozat

Az ülés napirendjéről

13/2023. (III.13.) önkormányzati határozat

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat és intézményei vagyón- és felelősségbiztosításának megváltoztatása tárgyában

14/2023. (III.13.) önkormányzati határozat

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2023. (II.14.) számú önkormányzati határozatának visszavonásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete **2023. március 13. (hétfő) 16³⁰ órai** kezdettel megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Vaskúti Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó terme
(6521 Vaskút, Kossuth L. u. 90.)

Jelen vannak:

Képviselő-testület tagjai:

Alszei Zoltán polgármester, Hodoványné Varga Györgyike alpolgármester, Hammer Erik, Grünfelder János, Kubovics Balázs, Szöcs Hajnalka, Vörös Csaba képviselők (7 fő)

Hivatalból jelen van:

Dr. Élő Ferenc jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Schön Helga

A Képviselő-testületi ülésen a szavazás kézfelemeléssel történik, az ülésről hangfelvétel készül.

Alszei Zoltán polgármester:

Köszönti a Képviselő-testületet, külön tisztelettel Sörös József biztosítási alkusz urat, akinek jelenlétére tekintettel javasolja, hogy fordítsák meg a napirendek sorrendjét, ezért először a 2. számú előterjesztést tárgyalják.

Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 7 fő jelen van, így a képviselő-testületi ülés határozatképes, javasolja a módosított napirend elfogadását

Kéri a Képviselő-testületet, aki a módosított napirendet elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület a módosított napirendet 7 szavazatból 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja, és a következő határozatot hozza:

12/2023. (III.13.) önkormányzati határozat

Az ülés napirendjéről

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. március 13-i rendkívüli nyilvános ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND

1. Előterjesztés az önkormányzat és intézményei vagyonbiztosításának megváltoztatása tárgyában
Előterjesztő: Alszei Zoltán polgármester
2. Előterjesztés a 11/2023. (II.14.) önkormányzati határozat visszavonása tárgyában
Előterjesztő: Alszei Zoltán polgármester

1. Napirendi pont

Előterjesztés az önkormányzat és intézményei vagyonbiztosításának megváltoztatása tárgyában

Előterjesztő: Alszei Zoltán polgármester *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Alszei Zoltán polgármester:

Úgy gondolom, hogy az előterjesztés tartalmazza, hogy mit és miért tervezünk a biztosítás tekintetében megváltoztatni. Volt egy viszonylag régi biztosítása az önkormányzatnak, amiben az értékkövetés megtörtént, de itt igazából a tavalyi viharkárnál szembesültünk azzal, hogy elég rosszul jöttek ki ebből. A biztosító az önkormányzattal sem volt túl együttműködő, így már korábban is próbáltuk előkészíteni, hogy vizsgálják felül, hogy jó-e ez a biztosítás az önkormányzatnak ahogyan eredetileg megvolt. Most fordulóhoz érkeztek, így a meglévő biztosítás értelemszerűen felmondásra került, és most egy újat kell kötnünk, ebben lesz Sörös József alkusz úrnak szerepe. Egy eljárás folyt le annak érdekében, hogy felmérjük, melyik biztosítóval tárgyaljunk, utána helyszíni bejárásnál az aktuális értékek lettek pontosítva, és így jutottunk el oda, hogy most döntési helyzetben vagyunk.

Sörös József biztosítási alkusz:

Elmondja, hogy három új elem jelenik meg, az egyik az alulbiztosítottság vizsgálatától való eltérés, a másik pedig a jégverés, hónyomás okozta károknak a klasszikus fedezettől eltérő károkra való kiterjesztése.

A jelenlegi szerződés az nem igazán bővíthető, azt akkor egy megállapodás szintjén kötötték meg a biztosító társasággal és azokba ezeket a plusz kockázatokat a biztosítók nem tudták már fedezetbe vonni. A másik ilyen elem volt a keresztfelélősség, ami konkrétan a Nonprofit Kft-re vonatkozik. A Nonprofit Kft amennyiben az önkormányzatnak végez munkát és kárt okoz, mivel az önkormányzat a tulajdonos, azt mondanák, hogy ez egy saját kár, de mivel önálló adószámmal rendelkezik és társbiztosítottként van a szerződésben megjelenítve a Kft, ezért a Kft-nek a keresztfelélősségét kiterjesztették úgy, hogyha az önkormányzatnak végez bármilyen munkát és az önkormányzat vagyontárgyaiban okoz kárt, akkor azt a felelősségbiztosítással fogja megtéríteni. Ezen kívül plusz kiegészítésként került be a biztosítási szerződésbe, ami eddig nem volt, a rendezvényszervezői felelősségbiztosítás, ami nagyon markáns dolog, mert jog szerint a rendezvény-szervezője tartozik felelősséggel az ott keletkező károkért. Ez egy bizonyos mértékben nagyon nagy megnyugvás az önkormányzatnak, mert a rendezvények döntő többségén helyi lakosok vesznek részt és ha nemleges választ kell adni egy káreseményre a károsult félnek, akkor azt rosszul fogja venni. Ilyen esetekben a felelősségbiztosítási károknál nem az önkormányzatot kell a károsultnak megkeresnie, hanem az önkormányzat biztosítóját és a biztosítónál kell neki a kárt bejelenteni és a biztosítótársaság fogja eldönteni, hogy jogos-e.

Alszei Zoltán polgármester:

Köszöni szépen Sörös úr tájékoztatását.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem lévén, kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 szavazatból 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja, és a következő határozatot hozza:

13/2023. (III.13.) önkormányzati határozat

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat és intézményei vagyon- és felelősségbiztosításának megváltoztatása tárgyában

1. Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a GROUPAMA Zrt. által készített, és az önkormányzat és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására vonatkozó ajánlatát elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ajánlat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Határozatról értesül:

1. GROUPAMA Biztosító Zrt. AKVIZIT BRÓKER Kft. által
2. VKÖH gazdálkodás Helyben
3. Határozat-nyilvántartás

2. Napirendi pont

Előterjesztés a 11/2023. (II.14.) önkormányzati határozat visszavonása tárgyában

Előterjesztő: Alszei Zoltán polgármester *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Alszei Zoltán polgármester:

Azokat a körülményeket, amik a visszavonást indokolják azt az előterjesztésben leírtam. Ha valaki az ott hivatkozott mellékletek közül bármit meg szeretne nézni, van rá lehetőség, itt van Jegyző úrnál. Úgy gondolom, hogy az alap dolog, amiért ez az egész indult, az az, hogy az intézményvezető nem nyilatkozott a tanulmányainak aktuális állásáról, ezt megtette, innentől kezdve az az ok, amiért az az előterjesztés készült, hogy ezt próbálják kikényszeríteni, okafogyottá vált.

Az intézmény működik, úgy gondolom rendben van. Természetesen voltak itt olyan dolgok, hogy az intézmény zavartalan működése érdekében próbáltuk azt a lehetőséget is lemodellezni, mi van, ha az intézményvezető a vezetői megbízatásáról lemond. Nem vagyunk jó helyzetben, mert a vezető ápoló úgy nyilatkozott, hogy ő egyelőre nem tudná ellátni ezt a feladatot, úgyhogy akkor az intézmény ott maradna gazda nélkül. Úgy gondolom, hogy ez hatalmas felelősség, egy intézménye van az önkormányzatnak, jól működik, úgy gondolom, abban vagyunk érdekeltek, hogy ez a jó működés meg is maradjon.

Megkérdézem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Grünfelder János képviselő:

Most már biztos, hogy nem lesz meg a végzettsége az öt éven belül. Ilyenkor az önkormányzatnak nem kellene pályázatot kiírnia előtte, hogy mire az öt év lejár, legyen már ott az új ember?

Alszei Zoltán polgármester:

Úgy gondolom, hogy öt évre megvan bízva és öt év után leszünk majd döntési helyzetben.

Grünfelder János képviselő:

Az lehet, hogy elhúzódik egy évig is, addig ki vezeti az intézményt?

Alszei Zoltán polgármester:

Az intézményvezető vagy a vezető ápoló főnövér.

Kubovics Balázs képviselő:

Több szempontból is déja-vu érzésem van a régi időkhez visszamenve az előterjesztéssel kapcsolatosan, volt már erre példa. Az intézményvezető 10 nappal ezelőtt megküldte ezt a levelet az önkormányzat számára és a képviselőknek nem került kiküldésre, miközben az előterjesztésnek a tárgya maga a négy levél és nem tudom, hogy képviselőtársaim össze tudták rakni hogy pontosan miről van szó, hogy mellékletként nem kapták meg a hozzátartozó leveleket?

Március 3-án az intézményvezető lemondott a vezetői pozíciójáról és kéri, hogy főnövéri pozícióba legyen visszahelyezve. Nem tudom, hogy Szőcs Hajnalka képviselő asszony tud-e róla, hogy ő és én vagyunk megnevezve, hogy miért mondott le az intézményvezető asszony. Személyeskedő megjegyzések, már-már rágalmazó megnyilvánulások vezettek afelé, hogy ő lemondjon a megbízatásáról. Nem is értem, hogy hogy jön ide ez a rágalmazó szó, a kicsinyes, méltatlan bántás. Ezt már hallottuk polgármester úrtól, szóval itt összecseng a két személynek a hozzászólása vagy ezzel kapcsolatos véleménye. Nem hinném, hogy én bármilyen rágalmazó hozzászólást vagy megnyilvánulást tettem volna intézményvezető asszony felé.

Említi még az intézmény jó gazdasági vezetése, fejlődése a nehéz gazdasági helyzet ellenére is növekvő volt és hogy ez a két említett képviselő látókörébe nem került csak a kicsinyes bosszú volt előttük. Szeretném hozzátenni, hogy mi is ugyanúgy megszavaztuk a költségvetést, nem mondanám, hogy mi nem próbáltunk segíteni az intézmény számára, mert ugyanúgy ott volt a szavazatunk, amikor fel kellett költöztetni az időseket az apartmanba, szóval úgy érzem, hogy nagyon ki van emelve itt ez a két ember ok nélkül, mert a képviselőnek az a feladata, vagyis hát úgy tudja ellátni a feladatát, ha kérdéseket tesz fel. Ebben az esetben már a múltkori ülésen is mondtam, hogy a polgármester úr rendkívüli jogrend idején nevezte ki intézményvezető asszonyt, felhívott mindenkit telefonon, mindenki elmondhatta, hogy mi a véleménye a kinevezéssel kapcsolatban.

Nem kellett volna neki beszámolni a tanulmányairól, csak egy kérdést tettem fel, hogy hogy áll a főiskolával. Most már beszámolt, tudjuk, hogy a tanulmányait nem fogja tudni befejezni. Ebből kifolyólag más kérdésem is van, öt évre ki lett nevezve, jobb helyeken úgy szokták csinálni, hogy évente hosszabbítják a kinevezését, akkor lehet ellenőrizni, hogy hogy halad a tanulmányaival, nem úgy, hogy öt évre kinevezzük, és akkor közben nem tudjuk megnézni, hogy hogy halad a tanulmányaival, hanem a végén. És itt áll elő egy érdekes helyzet, mert úgy gondolom, hogy tudjuk azt, hogy nem fogja befejezni a tanulmányait, mert visszamondta és azért mondta vissza, mert Szőcs Hajnalka és én zaklatjuk őt.

Kubovics Balázs képviselő:

De ennek a levélnek a lényege nem ez, hanem az a lényege, hogy lemond.

Kubovics Balázs képviselő:

A lemondásának a lényege több szempontból nézve a mi személyünk. Képviselőtársaim nem tudják, hogy pár nap múlva visszavonta a lemondását. Indoklasként elmondta, hogy az osztályvezető ápolói státusz nem válik szabaddá mert ezt a státuszt betöltő szakdolgozó a korábbi szóbeli nyilatkozatát visszavonta, mely arra vonatkozott hogy a jövőben nem kívánja betölteni az osztályvezetői státuszt, ugye a státusz nem válik szabaddá

Szóval amikor ő lemondott, akkor hivatkozott ránk, hogy a mi személyünk végett nem kívánja ellátni továbbiakban a feladatát itt, meg már arra hivatkozik hogy maga a főnövéri státusz, amit ő szeretett volna, nem válik szabaddá, szóval én ezt az indoklást nem tudom elfogadni mert nem alapja az első levelének.

Nem értem, hogy miért tesznek különbséget a vezetők között, mert a Kft ügyvezetője pl. csak két évre van kinevezve, az Idősek Otthonáé pedig öt évre. Egyébként teljesen egyetértek polgármester úrral, aki azt nyilatkozta, hogy azért van két évre kinevezve, mert így jobban lehet ösztönözni az embert, van neki beszámolási kötelezettsége, jobban pörgeti a dolgokat. Itt nem értem ezt a kettős mércét ebben.

Az én személyemet ért támadások, amik voltak az elmúlt időszakban, visszavezetem erre az egész ügynek a lefolyására, és itt szeretném idézni Vörös Csaba képviselőtársamat, akinek volt egy hozzászólása még tavaly a konyhai beruházással kapcsolatosan, hogy tudja milyen az, amikor a polgármester úr haragja eléri. Úgy gondolom, hogy most engem is elért polgármester úr haragja célkeresztbe lettem véve és ennek lefolyása a nagyközségi oldalon történt demagóg betámadás, a közösségi oldalamon ért támadás, és még a további hozzászólások, amik ott voltak. Itt most felmerül, hogy polgármester úrnak milyen határozati javaslata van, szerintem meg azt kellene vizsgálni, ha ez a helyzet most előállt, mert az iskolát nem tudja elvégezni az intézményvezető asszony, ezt bevallotta, öt évig ki van nevezve, hogy ebben az esetben tudunk-e kezdeni valamit ezzel a helyzettel? Én ebbe az irányba vinném el, nem abba, hogy visszavonom a határozatot. Nyilván nem tudjuk vizsgálni azt a határozatot, mert okafogyottá vált, mert nem folytatja a tanulmányait, de azt képviselőtársaim nem tudják, hogy közben folytat más tanulmányt. Én inkább azt tartanám vizsgálándónak, hogy ez esetben mi lenne az eljárás?

Szócs Hajnalka képviselő:

Egész mással készültem, mivel nem tudtam ezekről a levelekről, csak ma délelőtt kaptam meg, viszont du. 4 óra után tudtam most gyorsan, amíg képviselőtársam beszélt, próbáltam jegyzetelni.

Amivel készültem, az az volt, amit kaptam anyagot, amiben az volt, hogy más szociális terület felé orientálódik az intézményvezető asszony. Szerintem nagyon sokan tudjuk, mert vaskúti évfolyamtársai is vannak, ez gyógypedagógiai asszisztens, ami nagyon messze van a szociális területtől, ez egy pedagógiai, tehát valami más felé orientálódik, tehát ez a más szociális terület ez nem fedi a valóságot. Készültem arra, hogy a korábbi státuszára való visszahelyezését hogy kéri. Megnéztem 2020. szeptember 24-én Kulisity Antalné itt azt mondta, hogy nagyon szeretne volna, ha sima egészségügyi E-kategóriás lehetett volna a pályázatba beírni, de sem a KÖZIGÁLLÁS-on a rendszer nem engedi ezt felvinni, hogy ezt így hirdessék meg, sem a jogszabálynak megfelelően az kívánja ez, hogy főiskolai végzettség kell egy főnövéri végzettséghez. Én akkor megkérdeztem a polgármester urat, hogy akkor ez korábban miért volt úgy, hogy nem kellett a főiskola, bárkit kinevezhettünk főnövérek, aki nem főiskolai végzettségű. A polgármester úr akkor azt a megnyugtató választ adta, hogy a múltat ne nézzük, hanem ezentúl figyeljünk erre, hogy innentől kezdve akkor megfeleljünk a jogszabályoknak. Tehát ha ő vissza szeretne jönni szerintem a korábbi státuszára, nem fog tudni jönni, mert ugyancsak ez a főiskolai végzettség kell, illetve az egészségügyi, ami az intézményvezetőnek meg nem kellett volna egészségügyi végzettség, ott bármilyen főiskola megfelelt volna, tehát szociális téren is. Amit még felírtam, hogy én úgy látom, hogy itt az intézményvezetővel egy kicsit megromlott a kapcsolat, most már itt olvasom, hogy csak pár képviselőnek köszöni meg a dolgokat, gondolom, én is azok között vagyok, akiknek nem.

Ez még úgy kezdődött ez a kapcsolat, hogy 2020. augusztus 27-én a polgármester úr elmondta, hogy meghívta az ülésre Kling Gábor ügyvezetőt és Kulisity Antalné intézményvezető asszonyt, mert ezután úgy lesz, hogy a képviselők a legilletékesebbtől

kapjanak választ, és napirend előtt lehet kérdezni tőlük. Ez ezen az egy testületi ülésen meg is történhetett, majd 2020. szeptember 29-én már a polgármester elmondta, hogy az otthonért a képviselő-testület és a polgármester úr is felelős, és ez nem azt jelentim, hogy ne beszéljük meg a problémákat, tehát ez is egy nagyon jó gondolat volt. Ellenben 2020. október 29-én Kulicity Antalné biztatta a képviselőket arra, hogy amennyiben kérdésük van, külön felkereshetjük, vagy telefonon felhívhatjuk. Ez, amikor a covid bejött, természetesen változott, már csak telefonon lehetett, majd a covid után már csak kérte, hogy írásban tegyük fel a kérdéseinket, és eljutottunk 2022. december 6-ra, ahol a képviselő úr mondta, hogy a levelére sem kapott választ. Úgy gondolom, azt nem kell zaklatásnak felfogni, ha a képviselőnek – mivel Kubovics Balázs nem magánemberként, hanem képviselőként kérdezte – ezt nem kell mindjárt zaklatásnak felfogni. Evvel az erővel én is mondhatom, hogy én simán, ennek megfelelően zaklatásnak vagyok kitéve évek óta Szőcs Hajnalkaként, képviselőként, akár most a platformokon is, tehát folyamatosan egy-két embertől, illetve itt mondhatnám, hogy az egyik az intézményvezető, a másik, aki segíti valószínűleg ebben, mert most is olyan felmondólevelet írt, amiben megemlíti, hogy Szőcs Hajnalka képviselő asszony miatt, ami már-már rágalmaz és személyeskedik, énmiattam a Wesley János Lelkészképző Főiskolát nem tudta, illetve megkezdte, csak nem folytatta, én meg úgy gondolom, hogy ez megint személyiségi jogsértő volt számomra, ahogy engem évekként ezelőtt kitett az Idősek Otthona csoportjából és szilveszterkor megtapasztalhattam azt is, hogy bentlakó idősekről lettem letiltva, amit idővel visszakaptam, tehát az a probléma megoldódott. Azért furcsa nekem, ugye megkaptam ezt a levelet, hogy itt engem megemlít egy felmondólevélben – még az életben nem szerepeltem felmondólevélben – hogy Szőcs Hajnalka személyeskedik meg rágalmaz, a jegyző úr viszont a Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális Osztályának írt levelében az ügy előzményeiben nem Szőcs Hajnalkát említi, hanem Grünfelder Jánost és Kubovics Balázst, tehát úgy gondolom, hogy akkor én is ha a kedves intézményvezető asszony úgy gondolja, hogy ez zaklatás, akkor én szeretném mondani, hogy mihelyt ő ilyenért feljelentést tesz, akkor én is, mert vannak bizonyítékaim. Rengeteg bizonyítékom van, hogy évek óta milyen zaklatáson veszek részt. Úgy gondolom, és ez most már a vége, nem akarok itt litániát mondani, hogy nekünk képviselőknak nem ez a dolgunk, hogy nem tudom hányszor leüljünk, ezen civakodjunk, hogy most fölmond, visszavonjuk, könyörgünk, hogy maradjon, tehát ezért rendkívüli testületi üléseket összehívunk. Hozzáteszem, hogy az Eriknek is van dolga, a Csabinak is, én is már alig várom, hogy mehessek a dolgomra, időt vesz el, és bosszantó is, mert közben folyamatosan azt olvasom, hogy Szőcs Hajnalka, meg hogy én rágalmazok meg személyeskedek, tehát ez nem méltó. Nem tudom mi a megoldás, de ez nem méltó a testület felé. Nem ilyennek kell lennie egy képviselő-testületnek, hogy ide-oda passzolgatjuk a labdát, most én is mondhatom, hogy ő személyeskedik, meg ő rágalmaz, de most ennek nincs értelme, mert utána úgyis ő jön megint, tehát én most szeretném ezt így befejezni, viszont szeretnék üzeni neki, hogy nagyon jól leírta jegyző úr, és teljesen magamra ismertem, hogy úristen, hát én évek óta állom a sarat, és folyamatosan zaklatnak minden irányból, és állom a sarat, és ha lehet, akkor vannak bizonyítékaim és akkor én is tudok menni.

Dr. Élő Ferenc jegyző:

Azt azért írtam a levelemben, hogy lássák a képviselők, mert ugye az volt a kérdés, hogy a teljes történetet írjuk le. Az a nézőpont, az olyan nézőpont, amit pl. egy bíróság – ha ebből egy munkaügyi bírósági per lenne – képvisel. A bíróság a munkaügyi perekben messzemenőig támogatja a munkavállalói részt, tehát ezt azért írtam így benne, hogy látszódjon, hogy a fenntartó, mint a munkáltató vagy annak a képviselője, az ebben a helyzetben háttérbe szorulhat, vagy úgymond hendikeppel indul. Ha ilyen ügy előfordulhat,

hogy ő most felmond és ezt azzal az indokkal teszi, hogy őt zaklatták, akkor az önkormányzat egy picit hátrébb nyomva indul ezen, ha ebből például per lesz.

Szőcs Hajnalka képviselő:

Csak ott Grünfelder Jánost meg Kubovics Balázst írt jegyző úr, ő meg a felmondólevelében az én nevemet írta.

Dr. Élő Ferenc jegyző:

Azzal a felmondólevéllel nem tud képviselő asszony foglalkozni, annak a tényeleme az az, hogy lemond a vezetői megbízatásról, a többi része az indoklás.

Szőcs Hajnalka képviselő:

Bizonyítéknak jó nekem. A következőnél, ha felmond, ne indokoljon semmit, mondjon fel, és javaslom, hogy fogadjuk el, mert negyedszer ne csináljuk ezt végig. Úgy gondolom, hogy az én személyiségi jogaim sérültek, mert név szerint megemlített a levélben.

Alszei Zoltán polgármester:

Úgy gondolom, maradjunk a tárgynál. Elindultunk 2020-tól, én ezekre nem kívánok reagálni, hogy miért hívtam, miért nem hívtam, nem készültem ilyenekre, nem néztem át a jegyzőkönyveket, hogy ki mit mondott. Természetesen, amit képviselő asszony sérelmesnek tart, az perben megérint, de a testületre nem tartozik. Ez az összeesküvés elmélet, hogy ki kinek mit mond, meg mit jelöl, képviselő úr mondja el konkrétan egyszer már, hogy kit gyanúsít, mivel gyanúsít, ne ilyen rébuszokban beszéljünk, meg írogassunk össze-vissza, mert ez nem jó senkinek.

Kubovics Balázs képviselő:

A bátor ember nem álprofil mögé bújik, ennyit szeretnék hozzászólni.

Alszei Zoltán polgármester:

A bátor ember ki meri mondani, hogy mit akar. Olyan irányba megyünk, ahova én úgy gondolom, még soha nem ment Vaskút, és ezt nem tartom szerencsésnek.

Neki van egy megbízatása 5 évre. Volt már ilyen példa, hogy valakinek előbb felmondtunk, mint ahogy lejárt volna a vezetői megbízatása és súlyos összeget kellett neki fizetnünk. Úgy gondolom, ha ebbe az irányba belemegyünk, akkor ott az ő vezetői megbízatását vissza kell vonni, de ebben nem vagyok biztos. Egyébként meg úgy gondolom, nincs is nagy értelme, az 5 év nem ennek a képviselő-testületnek a mandátuma alatt fog letelni, de a mai előterjesztés nem erről szól.

Kubovics Balázs képviselő:

Neki még egy problémája van, nem tudja, mennyire érzik át ezt az emberek. Az intézményvezető azt mondja, hogy nem fog a következő pályázati hirdetésen indulni, nem is indulhat, mert az iskoláját nem végzi el, de itt most ő felépített egy rendszert, azért azt vegyük már észre. Felépített egy olyan rendszert, ahol az elmúlt 3-4 évben 20 ember elhagyta az intézményt, és most ennek el fog menni a „feje”, mert tudjuk, hogy el fog menni, mert bevallotta. Akkor mi lesz? Rossz irányba megyünk, már évek óta mondom, hogy több ember mond fel folyamatosan az intézményvezető asszony viselkedése végett, a szakmaiatlansága végett, szerintem nem alkalmas vezetőnek, hogy emberekkel foglalkozzon, nem véletlenül mondott fel 20 ember. Szeretném kérdezni alpolgármester asszonyt, hogy Ön felé jelzett ezzel kapcsolatosan?

Hodoványné Varga Györgyike alpolgármester:

Én ennek az intézménynek a működését elég régóta, többféle funkcióban is követem. Láttam, hogy hogyan dolgoznak ott az ápolók, a vezető, és akkor már a Kulisityné volt. Maximálisan meg voltunk elégedve hozzátartozóként is, aztán egy éve fenntartói képviselőként is bekerültem az otthon életébe, rendszeresen járok rendezvényekre, tanácskozásokra. Nincs olyan ember – vezető meg de pláne – aki mindent tökéletesen csinál. Én azt gondolom, hogy nekünk, képviselőknek a legfontosabb érdekünk, hogy ezt az egyetlen fontos föl vállalt feladatot, amiről nem akartunk lemondani pár éve, és foglalkozással küzdöttünk azért, hogy ez az intézmény megmaradjon. Hála Istennek megmaradt, a vezetője ki lett nevezve 5 évre. Ha valaki megkapja az 5 évre a vezetői megbízatását azzal a feltétellel, hogy nincs meg ugyan a végzettsége – ez nem egyedi eset egyébként – és meg kell szereznie azt öt éven belül, az lehet, hogy az ötödik év legvége. Most ugye kiderült, hogy ő ezt nem fogja megszerezni, de én azt gondolom, hogy nekünk – mivel nincs tanulmányi szerződése velünk – nincs olyan jogosultságunk, hogy őt most emiatt az 5 év előtt kipenderítsük onnan. Azt mondom, hogy a hibái ellenére ez az intézmény nagyon jól működik. Két olyan év volt az intézmény életében, amire még soha nem volt példa, gondolok itt a covidra – nem volt gyakorlat, nem volt semmi – és ez az ember a saját szabadidejét, akár a pénzét is feláldozva megpróbált olyan helyzetet generálni az intézményben, hogy ne történjen nagy baj. Az hogy alkalmazottak elmentek, mások jöttek, egyetlen ember keresett meg engem, annak utánajártam és nincs létjogosultsága az ő dolgainak. Hogy ki mit mond az alkalmazottak közül, az egy dolog, de annak is érdemes lenne utánajárni, hogy annak van-e valóságalapja.

Eljutottunk oda, hogy ez az intézmény nullszaldós, meg tud állni a saját lábán és azt azért ne felejtsetek el, hogy abban, hogy ez megtörtént, abban nagyon sok olyan külső támogatói segítség van, amit a jelenlegi intézményvezető szerzett.

Nézzetek utána, hogy mi minden történt az utóbbi időben az otthonban, milyen felújítások, fejlesztések, eszközbeszerzések történtek, különösen a covid időszak alatt. Úgy gondolom, hogy nekünk alapvetően az a legfontosabb, hogy ez az intézmény jól működjön.

Szőcs Hajnalka képviselő:

Az a kérdésem, hogy alpolgármester asszony szerint ez normális, hogy évente egyszer azért ülünk, mert felmond, és akkor visszavonja?

Hodoványné Varga Györgyike alpolgármester:

Nem, ez az egész helyzet nem normális, annyira abnormális amiben vagyunk, hogy iszonyat.

Szőcs Hajnalka képviselő:

De akkor többet ne mondjon fel, vagy ha felmond, akkor meg fogadjuk el, mert nem akarom ezt évente játszani. Szerintem meg ez a személyeskedés, én soha sehova nem írtam, hogy azért mondok fel, mert a Kulisity Antalné nem tudom én mit csinál.

Alszegi Zoltán polgármester:

Személyeskedésbe ne menjünk, tönkre akarjuk tenni a saját intézményünket?

Mindenki elmondta a véleményét, azt javasolom, hogy hagyjuk őket dolgozni, ne vizsgálódjunk, beszámolt róla, mindenki azt kezd az információval, amit akar, ha valakit sérelem ért, akkor azért polgári peres úton elégtételt vehet, az nem tartozik ide, én azt tartanám célszerűnek, ha megszavaznánk azt a határozatot és hagyjuk őket dolgozni. Én ezt kérem tőletek.

Kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 szavazatból 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadja, és a következő határozatot hozza:

14/2023. (III.13.) önkormányzati határozat

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2023. (II.14.) számú önkormányzati határozatának visszavonásáról

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 11/2023 (II.14.) önkormányzati határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Határozatról értesül:

1. Jegyző Helyben
2. Vaskúti Idősek Otthona Helyben
3. Határozat-nyilvántartás

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszöni az ülésen történő részvételt, a rendkívüli nyilvános ülést 17:35 órakor bezárja, az ülés jegyzőkönyvét lezárja.

K.m.f.


Alszege Zoltán
polgármester




Dr. Élő Ferenc
jegyző

